ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-01/21

в отношении адвоката С.Ю.Ю.

г. Москва 29 января 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката С.Ю.Ю., заявителя Л.С.Ю. и его представителя (по устному заявлению) Р.А.Д.о.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.12.2020г. по жалобе доверителя генерального директора ООО «Х» Л.С.Ю. в отношении адвоката С.Ю.Ю.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 22.12.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя – генерального директора ООО «Х» Л.С.Ю. в отношении адвоката С.Ю.Ю., в которой сообщается, что в 2015-2017 г.г. с адвокатом заключались соглашения на защиту интересов организации и бывшего генерального директора, а именно:

- 26.04.2012 г. договор-поручение на представление интересов организации в Арбитражном суде Т. области;

- 30.10.2015 г. договор на правовое сопровождение в органах полиции г. М.;

- 29.12.2015 г. договор на консультирование, проверку договором организации;

- 29.01.2016 г. дополнительное соглашение к договору от 30.10.2015 г;

- 03.04.2017 г. договор на проверку договоров, работу с запросами органов МВД и ФНС.

 При оказании юридической помощи адвокат стал обладателем конфиденциальной информации. Впоследствии адвокат без заключения соглашения и без внесения денежных средств в кассу, стал по уголовному делу представлять интересы С.В.В. против интересов ООО «Х». Адвокат написал заявление о возбуждении уголовного дела в отношении руководства, сфальсифицировал дополнительное соглашение к трудовому договору, составил исковое заявление в О. суд г. М., передал в СУ по ЦАО ГСУ г. М. различные договоры ООО «Х», которые были получены им для исполнения ранее принятых поручений.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договора поручения № 20/12 от 26.04.2012 г. (представительство заявителя в Арбитражном суде Т. области);

- договора поручения № 24/15 от 30.10.2015 г. (заключено с Г.М.Т., действующим в своих интересах и в интересах ООО «Х»);

- договора поручения № 27/15 от 29.12.2015 г. (заключено с Г.М.Т., действующим в своих интересах и в интересах ООО «Х»);

-дополнительного соглашения к договору поручения № 24/15 от 30.10.2015 г. (заключено с ООО «Х»);

- договор поручения № 01/04 от 03.04.2017 г. (заключено с ООО «Х»);

- доверенности, выданной С.В.В. адвокату С.Ю.Ю. от 18.09.2020 г.;

- дополнительного соглашения № 1 от 25.12.2017 г. к трудовому договору № 5 от 30.12.2010 г.;

- ордера адвоката от 12.10.2020 г. на участие в суде в интересах С.В.В.;

- описи вложения, подписанной адвокатом, об отправке С.В.В. заявления о приостановлении трудовой деятельности;

- объяснений Г.М.Т. от 11.11.2020 г.

 В заседании Комиссии заявитель и его представитель поддержали доводы жалобы, дополнительно пояснив, что суд отказал С.В.В. в удовлетворении исковых требований. В СК адвокат давал ложные показания о том, что якобы со С.В.В. было заключено дополнительное соглашение. Потом в суде он признал, что договор был подписан позднее. Адвокат разгласил адвокатскую тайну, поскольку знал, как работает предприятие. Какие конкретно документы адвокат представил в СК заявитель и его представитель пояснить не могут, поскольку им не дают ознакомиться с материалами уголовного дела.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что жалоба подана в клеветнических целях. С 2010 по 2019 г.г. адвокат оказывал обществу юридическую помощь в арбитражных судах и правоохранительных органах, никакой конфиденциальной информацией не располагал, документов третьим лицам не передавал. У заявителя и С.В.В. начался конфликт из-за невыплаты заработной платы. 10.04.2020 г. заключил соглашение на оказание юридической помощи С.В.В.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.10.2020 г.

- постановления об отменен постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и направления материалов для дополнительной проверки от 26.10.2020 г.;

- договора поручения от 10.04.2020 г. на представление интересов С.В.В. на переговорах с ООО «Х», правоохранительных и судебных органах г. М.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что никаких документов в СК он не представлял, все документы были изъяты самим следователем. Заявление о возбуждении уголовного дела подавала С.В.В., а адвокат представляет её интересы в СК.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Адвокат не отрицает факта оказания юридической помощи заявителю и последующее осуществление представительства другого лица в суде по иску к заявителю и в следственных органах по уголовному делу. При этом, адвокат сообщает, что не разглашал какой-либо конфиденциальной информации, ставшей ему известной при оказании юридической помощи заявителю.

 В силу п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя. Адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

 Квалификационная комиссия обращает внимание на недостаточное понимание адвокатом С.Ю.Ю. нравственных начал адвокатской деятельности, поскольку, он не придаёт значения тому, что ранее при осуществлении представительства заявителя, он идентифицировал себя перед государственными органами и иными лицами как представитель ООО «Х». Кроме того, оказав заявителю юридическую помощь, адвокат С.Ю.Ю. стал носителем сведений, составляющих предмет адвокатской тайны, срок хранения которой не ограничен во времени (см. ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст. 6 КПЭА). Даже спустя длительное время адвокат не может становиться процессуальным противником своего доверителя.

 В заседании Комиссии заявитель и его представитель не смогли пояснить какие именно документы, полученные адвокатом при оказании юридической помощи заявителю, впоследствии были переданы им следователю. Комиссия указывает заявителю, что конкретность обвинения является общеправовым принципом и необходимой предпосылкой реализации лицом, против которого выдвинуто обвинение, права на защиту. Уклонение стороны дисциплинарного производства, требующей привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, от конкретизации обвинения обязывает правоприменяющий орган толковать все сомнения в пользу лица, против которого выдвинуто обвинение в ненадлежащем поведении (адвоката). Поэтому Комиссия считает, что довод жалобы о том, что при осуществлении представительства С.В.В. адвокат разгласил конфиденциальные сведения, передав следователю документы, носит неконкретный характер.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката С.Ю.Ю. нарушения п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «Х», выразившегося в том, что адвокат оказывал юридическую помощь ООО «Х», а впоследствии осуществлял представительство С.В.В. в суде общей юрисдикции и в следственных органах против интересов ООО «Х».

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.